BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2670-7/20

Mostar, 22.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 189/20 od 14.09.2020. godine, žalitelja BTG d.o.o. Tomislavgrad izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-1-02-1635/20 od 14.08.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Lož ulje"*, ugovornog organa Vlada HNŽ-a, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 22.10.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-1-02-1635/20 od 14.08.2020. godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

Obrazloženje

Vlada HNŽ-a (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke *„Lož ulje"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-1-02-1635/20 od 14.08.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 608-1-1-5-3-20/20 objavljeno je putem portala javnih nabavki 12.06.2020. godine.

Ponuđač BTG d.o.o. Tomislavgrad (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-1-02-1635/20 od 14.08.2020. godine, izjavio je žalbu

14.09.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 25.09.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 12.10.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorno tijelo je donijelo Odluku broj 01-1-02-1635/20 od 14. kolovoza 2020. godine o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za predmet javne nabave „LOŽ ULJE za 2020.godinu" u otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci broj 608-1-1-5-3-20/20 objavljeno dana 12.06.2020, kojom je ponuditelj „OIL-AC" d.o.o. Mostar izabran kao najpovoljniji ponuditelj. Pobijanu Odluku smo zaprimili putem preporučene pošte dana 04.09.2020. godine.
Na naš zahtjev Ugovorno tijelo nam je omogućilo uvid u ponude podnesene u predmetnom postupku javne nabavke, kojom prilikom smo utvrdili slijedeće:
Točkom 13.2. b. TD je propisano:
„13.2 Ocjena ekonomskog i financijskog stanja ponuđača će se izvršiti na temelju sljedećih dokumenata:
b) Izvješće transakcijskih računa izdano od Centralne banke BiH iz kojeg se vidi koliko dobavljač ima računa i u kojim bankama se vode i status računa (aktivan, blokiran i ugašen).
Uz Izvješće dostaviti potvrde svih poslovnih banaka u kojima dobavljači imaju otvorene račune na kojima će biti navedeno da isti nisu bili blokirani u zadnjih 12 mjeseci (datum potvrde treba biti nakon izlaska obavijesti o nabavi). "
Ponuditelj OIL-AC d.o.o. Mostar je na stranicama 87 do 97 dostavio potvrde banaka kako slijedi: IntesaSanPaolo banka, Unicredit bank d.d. Mostar, Sparkasse bank d.d. BiH, SBERBANK BH d.d., Raiffeisen bank d.d., Addiko bank d.d..
Sve navedene potvrde su izdane na period od 6 mjeseci. Kako je citiranom točkom jasno propisano da su ponuditelji dužni dokazati da im računi nisu bili blokirani u posljednjih 12 mjeseci, a što ponuditelj OIL-AC d.o.o. Mostar nije dokazao, to mu je ponuda morala biti odbačena kao neprihvatljiva.
Ponuditelj OIL-AC d.o.o. Mostar nije ponudu uvezao na odgovarajući način, naime isti je na poleđini ponude jamstvenik osigurao naljepnicom.
Ista nije ovjerena pečatom, zbog čega se ista može nebrojeno puta mijenjati. Također, su na poleđini ponude otisnuti pečati ponuditelja koji nemaju nikakve poveznice s naljepnicom, niti uvezom ponude.
Ovaj žalbeni navod potvrđuje i Ured za razmatranje žalbi BiH u Rješenju broj JN2-01-07-1-2873-7/19 od 04.12.2019. (objavljeno na portalu javnih nabavki) u obrazloženju kojeg se između ostalog navodi:
„Predmetna Ponuda (broj: 89/19 od 14.10.2019. godine - original) uvezana je običnim mehanizmom/metalnim» ispod kojeg jeste provučen jemstvenik, koji je zavezan i preko kojega ie na zadnjoj strani/poleđini ponude zaljepljena obična naljepnica, preko koje je potpis ovlaštene

osobe ponuditelja, ali preko te naljepnice nije otisnut pečat ponuditelja, te takav način uvezivanja ponude nesporno omogućava nesmetano vađenje ili umetanje stranica ponude, čime nije zadovoljen uvjet iz čl. 58. st. (2) ZJN. „

Pregledom ponude ponuditelja PAŽIN d.o.o. Podružnica Ćatar Benz Stolac utvrdili smo da isti nije dostavio niti bilance stanja i uspjeha za 2018 i 2019. godinu, niti potvrde banaka.
Kako isti nije uopće dostavio dokaze iz točke 13.2.TD ponuda mu je morala biti odbačena kao neprihvatljiva.
Ugovorno tijelo u pobijanoj Odluci u točki I je kao cijenu po jedinici mjere najpovoljnijeg ponuditelja OIL-AC navelo 1,43 KM/1 sa pdv-om.
Nakon završetka e-aukcije cijena ponuditelja OIL-AC je iznosila 1,11392735527 KM/1 bez pdv-a, odnosno 1,30329500566 KM/1 sa pdv-om. Dakle, Ugovorno tijelo je pobijanom Odlukom dodijelilo 0,13 KM/1, odnosno 57.265,00 KM više od ponuđene cijene.
Podnositelj žalbe predlaže da Ugovorno tijelo postupi u skladu s člankom 100. stavak 3. ZJN, žalbu usvoji, pobijanu Odluku poništi i donese novu Odluku. Međutim, ukoliko Ugovorno tijelo smatra daje žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa člankom 100. stavak 5. ZJN i istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.
Na osnovu navedenog podnositelj žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi postupi u skladu s ovlaštenjima iz ZJN, poništi pobijanu Odluku, naloži ponovnu provedbu postupka ocjene ponuda, te naloži povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka iz članka 108. ZJN.

Ugovorni organ je aktom broj 14-1-51-1130-11-4/20 od 21.09.2020. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem navodi:

Ugovorno tijelo je razmotrilo priziv i sukladno članku 100. točka 3. ZJN utvrdilo da je isti djelomično utemeljen pa je donijelo Odluku o izmjeni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja. Za preostale navode u prizivu, Ugovorno tijelo je utvrdilo da su istri neutemeljeni, pa sukladno članku 100. točka 5. prizive prosljeđuje Uredu za razmatranje priziva.
Ugovorno tijelo je utvrdilo da je priziv pravodoban, dopušten i uložen od ovlaštene osobe. S obzirom na konstataciju da je ponuda izabranoga ponuditelja u cijelosti formalno-pravno ispravna, da je izabrani ponuditelj dostavio sve dokaze tražene tenderskom dokumentacijom, Ugovorno tijelo predlaže da se priziv, kao neutemeljen, odbije.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2670-4/20 od 02.10.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-2670-5/20 od 02.20.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču OIL-AC d.o.o. Mostar kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je uvidim u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je izabrani ponuđač dostavio potvrde banaka u kojima je navedeno da računi nisu blokirani u poslednjih 6 mjeseci što je u suprotnosti sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, gdje je traženo da računi nisu blokirani poslednjih 12 mjeseci.

Ovaj organ je uvidom u tačku 13.2. tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ od ponuđača zahtjevao dostavljanje potvrde svih poslovnih banaka u kojima ponuđač ima otvoren račun na kojima će biti navedeno **da isti nisu bili blokirani u zadnji 12 mjeseci** sa datumom potvrde koji treba biti nakon obavještenja o nabavci.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je dostavljen Izvještaj Centralne banke BiH o računima poslovnog subjekta gdje je navedeno 7 aktivnih računa. Daljim uvidom utvrđeno je da su dostavljene sve potvrde za 7 otvorenih računa u poslovnim bankama sa datumom nakon obavještenja o nabavci, ali u istim je navedeno **da računi nisu bili blokirani u zadnjih 6 mjeseci**, što je suprotno zahtjevu iz tačke 13.2. TD, te s tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako izabrani ponuđač nije ponudu uvezao na odgovarajući način jer je na poleđini ponude jamstvenik osigurao naljepnicom koja nije ovjerena pečatom, zbog čega se ista može nebrojeno puta mijenjati. Također, su na poleđini ponude otisnuti pečati ponuđača koji nemaju nikakve poveznice s naljepnicom, niti uvezom ponude.

Ovaj organ je uvidom u orginalnu ponudu OIL-AC d.o.o. Mostar utvrdio kako ponuda **nije čvrsto uvezana na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova** kako je to zahtjevao ugvorni organ tačkom16. Tenderske dokumentacije. Naime, ponuda je dostavljena tako da je kroz listove ponude provučen jemstvenik koji je na poslednjoj stranici ponude zaštićen

naljepnicom koja nije ovjerena pečatom, te se iz nevedenog može zaključiti da se ponuda može povrijediti na način da se naljepnica odlijepi sa moguććnošću mijenjanja dostavljenih dokumenata. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Na žalbene navode žalitelja koji se odnose na ponudu ponuđača "PAŽIN" d.o.o. Stolac, ovaj organ se neće izjašnjavati, budući da je ugovorni organ usvojio iste i svojom Odlukom broj 14-1-51-1130-11-3/20 od 21.09.2020. godine u tački 2. ponudu ponuđača "PAŽIN" d.o.o. Stolac odbacio kao neispravnu.
U ponovljenom postupku, ugovorni organ će donijeti Odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkma, poštujući odredbe tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, svakako uvažavajući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr.Slavиša Bjelogrlić

Dostaviti:

- BTG d.o.o. Tomislavgrad
- Vlada HNŽ-a
- OIL-AC d.o.o. Mostar
- evidencija
- a/a